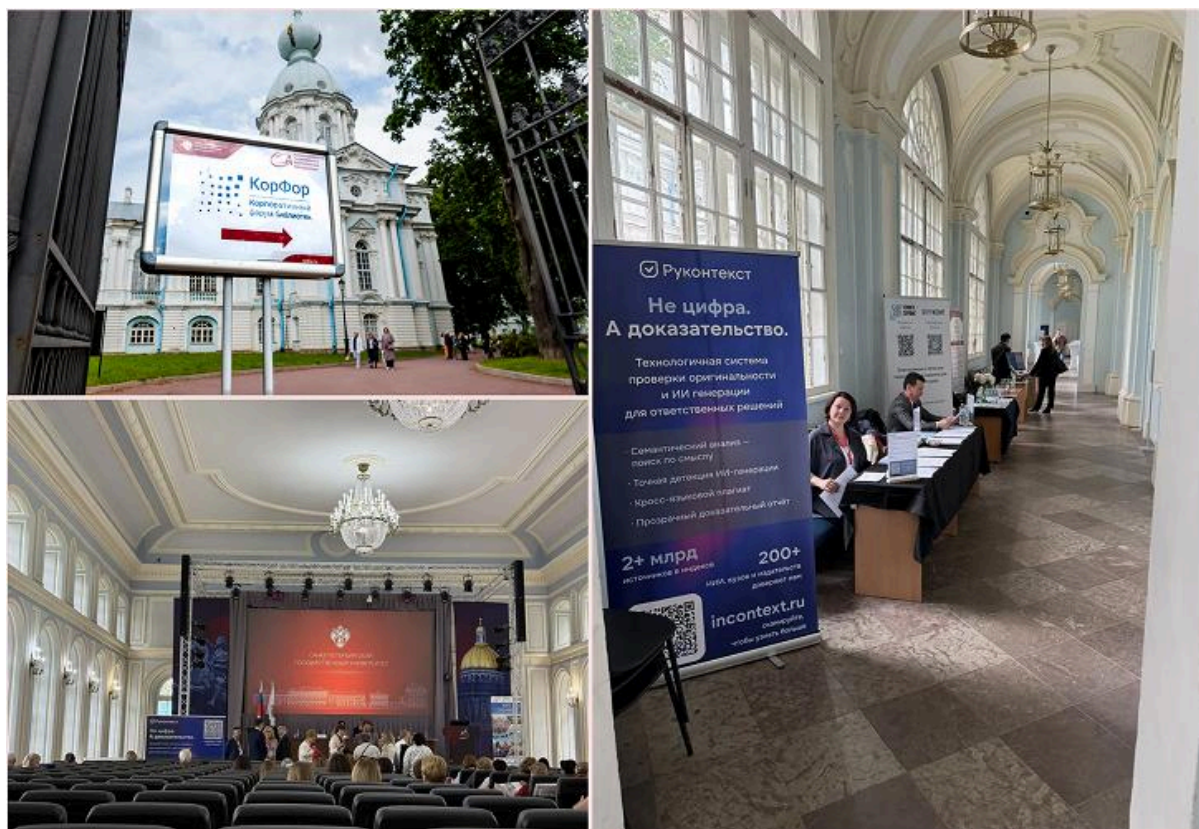


# Проблемы библиографических ссылок в цифровую эпоху и новые инструменты автоматического анализа библиографии

## С конференции — в продукт

В июне команда Руконтекста участвовала в [XXIV всероссийской конференции «Корпоративные библиотечные системы: технологии и инновации»](#) (КорФор-2026) в Санкт-Петербурге и Выборге. Тема года — «Трансформация библиотек: в поиске актуальных форматов и смыслов» — задала разговор о том, чего библиотечному сообществу не хватает в существующих инструментах. На стенде Руконтекста один запрос от представителей библиотек повторялся снова и снова: системы проверки хорошо ищут заимствования в тексте, но почти не работают со списком литературы — а именно там сегодня концентрируется значительная часть проблем научных работ.



Руконтекст на КорФор-2026

Запрос прозвучал в июне. В августе функция верификации библиографических ссылок вышла в продакшен. Ниже — какую проблему она закрывает и как устроена.

## Почему библиография стала проблемой

Качество библиографических ссылок — фундамент академической добросовестности. Ошибки в описании источников, неполнота данных или намеренные искажения подрывают воспроизводимость научных результатов и открывают путь к скрытому плагиату.

Специалисты Российской государственной библиотеки, [проанализировав](#) значительный массив научных работ при помощи программного комплекса «Антиплагиат.РГБ», зафиксировали устойчивый перечень недостатков: от фиктивных источников до копирования чужих ошибок. Одновременно лавинообразный рост цифровых публикаций и отсутствие единых стандартов для их описания делают ручной контроль библиографии всё менее эффективным.

Ответом на эти вызовы становятся инструменты интеллектуального анализа текста. Один из свежих примеров — обновление [системы Руконтекст](#): распознавание библиографических ссылок по восьми метрикам и точечная работа с каждой записью.

## Сложности с электронными ресурсами

С бурным ростом цифровых источников оформление ссылок на них превратилось в одну из самых острых методических задач. Трудности порождаются нестабильностью сетевых адресов, отсутствием универсальных правил для описания интернет-ресурсов и тем, что действующие ГОСТы далеко не всегда ориентированы на специфику веба.

Наиболее распространённые ошибки:

**Неполный комплект метаданных.** Авторы зачастую ограничиваются фамилией, заглавием и URL, забывая указать дату обращения, название платформы, системные требования или сведения об ограничениях доступа.

**Путаница с датами.** Дата публикации материала смешивается с датой последнего обновления страницы, что искажает временную привязку цитируемого содержания.

**Искажение имён и заглавий.** Неверные инициалы авторов, транслитерация вместо перевода, самостоятельный перевод названий при наличии официальных англоязычных версий.

**Ошибки в выходных данных.** Даже когда авторы, название и журнал указаны верно, легко ошибиться в номере выпуска, томе или страницах — формально ссылка выглядит аккуратной, но ведёт не туда.

**Игнорирование DOI.** [DOI](#) (Digital Object Identifier) — уникальный цифровой идентификатор, который присваивается публикации один раз и закрепляется за ней навсегда: по нему источник можно найти, даже если страница переехала, а исходный адрес перестал работать. Это надёжный и долговременный ключ доступа, однако ГОСТ не требует его обязательного присутствия в описании. Как следствие, ссылки на источники без DOI становятся «невидимыми» при смене URL.

## **Несоответствие стандартам и разноречивостью в оформлении**

Даже при наличии нормативной базы авторы нередко смешивают разные системы отсылок: в одной работе соседствуют внутритекстовые, подстрочные и затекстовые ссылки. Подобная эклектика нарушает единообразие и усложняет навигацию. Кроме того, игнорируются локальные требования издательств и вузов, которые могут заметно отличаться от базовых положений ГОСТов. Типичны также пунктуационные ошибки и нарушения стандартов сокращения слов (ГОСТ 7.11, ГОСТ 7.12).

## **Проблемы вторичного цитирования и плагиат**

Опасной практикой остаётся подмена первоисточника вторичным документом. Автор ссылается не на оригинальную работу, а на тот источник, которым пользовался сам, — и однажды допущенная ошибка воспроизводится по цепочке из работы в работу. Сюда же примыкает отсутствие отсылок к конкретным материалам внутри крупных массивов: сборников, баз данных. Некорректное оформление дословных заимствований — пропуск кавычек, неверное указание страниц, отсутствие ссылки — превращает добросовестное цитирование в плагиат.

## **Результаты массовых проверок научных текстов (РГБ)**

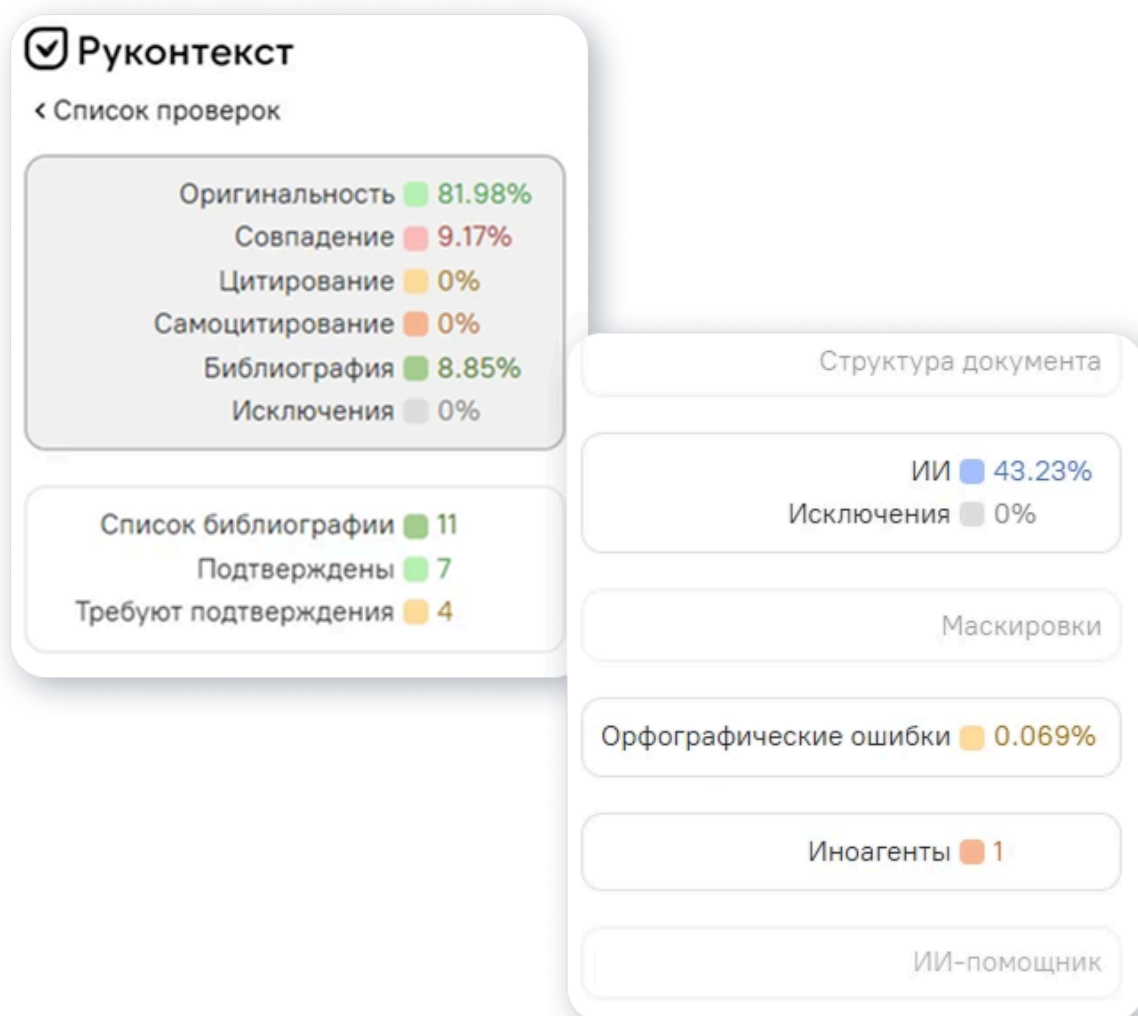
[Исследования](#) Российской государственной библиотеки выявили системные дефекты справочно-библиографического аппарата. Среди наиболее характерных недостатков: включение в список литературы фиктивных источников; отсутствие единообразия в библиографических описаниях; неуместные ссылки на группу источников вместо конкретной работы; подмена первоисточника вторичным документом; распространение неверных данных вследствие копирования чужих ошибок.

Анализ некорректных заимствований показал, что чаще всего копируются готовые формулировки выводов, обобщений, описания методов и обзоров литературы. Основными источниками таких заимствований выступают труды научных руководителей, близкие по теме и структуре диссертации, а также более ранние публикации самого автора. При этом многие оплошности совершаются начинающими авторами не по злому умыслу, а из-за недостатка знаний.

Отдельный — и быстро растущий — источник фиктивных ссылок появился с распространением нейросетей. Генеративные модели уверенно выдумывают правдоподобные публикации: существующие авторы, реальный журнал, аккуратно оформленный DOI, которого не существует. Причём риск возникает даже без генерации самого текста: достаточно загрузить готовую работу в нейросеть с просьбой поправить оформление списка по ГОСТу — и вернувшийся документ может содержать уже «битые» ссылки, которые в массе текста глазами не видны.

## Интеллектуальное распознавание библиографии в системе Руконтекст

В ходе проверки научного документа система автоматически выделяет библиографический блок и проводит его детальную верификацию. Результат выводится в отчёте отдельным разделом «Список библиографии», а сводная метрика по библиографии появляется рядом с показателями оригинальности и ИИ-детекции.



Панель отчёта системы Руконтекст — «Библиография» как отдельная метрика проверки

Все найденные библиографические ссылки классифицируются по трём категориям:

**Подтверждённые** — ссылки, по которым система распознала полный набор признаков и смогла надёжно идентифицировать источник.

**Требующие подтверждения** — ссылки, по которым совпали лишь несколько признаков; такие записи нуждаются в ручной проверке автором или редактором.

**Недействительные** — ссылки, которые система признала отсутствующими в верифицируемых базах, зафиксировав расхождение по одному или нескольким ключевым параметрам. Именно сюда по результату сверки попадают в том числе ссылки, выдуманные нейросетями. Категория присваивается консервативно: красную пометку получают только записи, в фиктивности которых система уверена, — неоднозначные случаи направляются в «требующие подтверждения».

Всё (6) Подтверждены (4) Требуют подтверждения (1)

**Недействительны (1)**

1. 1. Мурач А.А., Сторчевой М.А., Сепулведа М.А. Расхождение рейтингов ESG: международный и российский опыт // Экономическая политика. — 2024. — № 2. — С. 40-65.

Источник подтверждён

✓ Название ✓ Авторы

Реестры: [OpenAlex](#)

Страницы: 8

2. 2. Рубцов Б.Б., Бабаева Ж.Р. Рейтинги как инструменты коммуникации в условиях неопределённости // Банковские услуги. 2026. №3. С. 2-9. DOI: 10.36992/2075-1915\_2026\_3\_2.

Недействительный источник

× DOI ? Год ? Том ? Выпуск ? Страницы

? Название ? Журнал ? Авторы

Страницы: 8

3. 3. Головин Р.С., Байбакова Т.В. Сравнительный анализ социальной составляющей при присвоении ESG-рейтинга // Вестник университета. — 2024. — № 5. — С. 118-131. , DOI: 10.26425/1816-4277-2024-7-118-131

Источник требует подтверждения

× Выпуск ? Том ? Название ? Журнал ? Авторы

✓ DOI ✓ Год ✓ Страницы

Первоисточник: <https://doi.org/10.26425/1816-4277-2024-7-118-131>

Реестры: [Crossref](#) · [OpenAlex](#)

Страницы: 8

4. 4. Носко П.А. Анализ методологий присвоения ESG-рейтингов на российском рынке: вопросы прозрачности и конвергенции // Вестник международных организаций. — 2024. — № 3. — С. 60-75. DOI: 10.17323/2949-5776-2024-2-2-60-75

Источник подтверждён

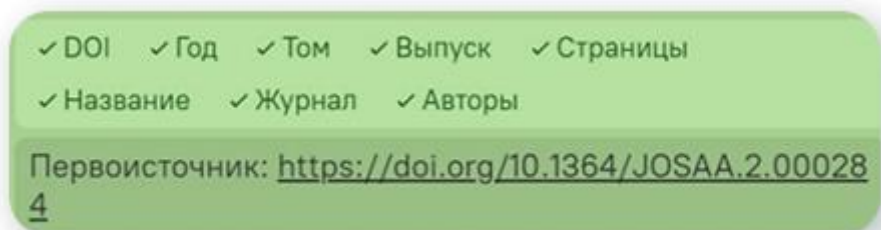
✓ Название ✓ Авторы

Первоисточник: <https://cwejournal.hse.ru/pnosko-2-2024>

Страницы: 8

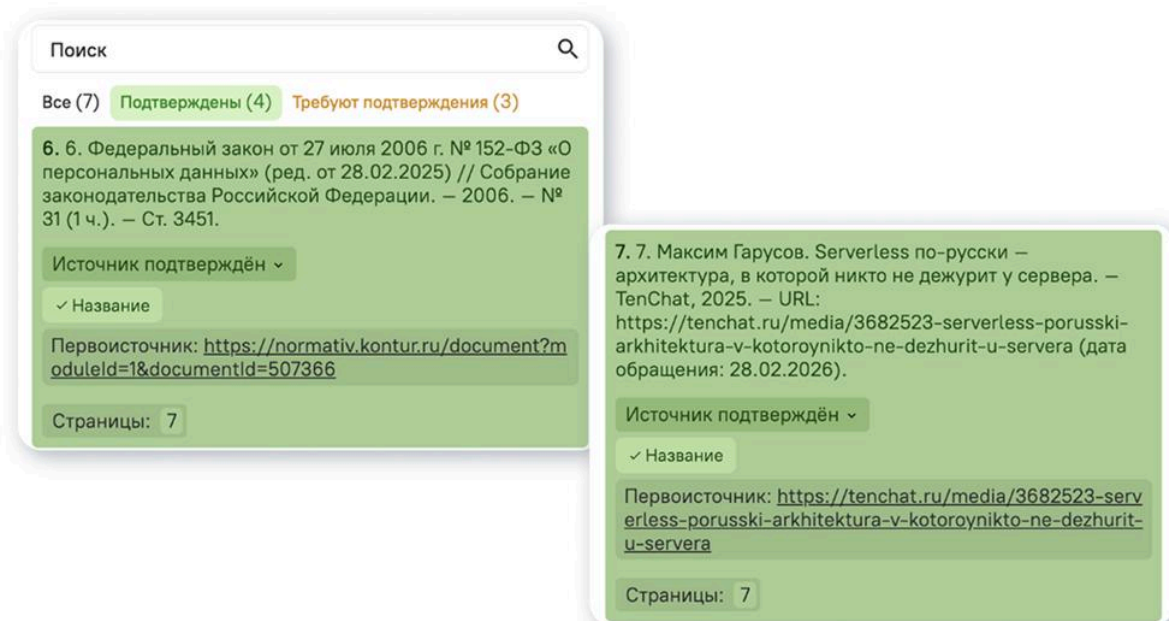
Список ссылок с тремя статусами — подтверждённые, требующие подтверждения, недействительные; в каждой карточке видно, какие признаки совпали

Распознавание осуществляется на основе восьми базовых признаков: DOI, год публикации, том, выпуск, страницы, название, наименование журнала и авторы. Комбинация этих метрик позволяет не только отделить реальные публикации от фиктивных, но и выявить неточности в описании: неверный год, опечатку в названии, отсутствие DOI. Благодаря разделению ссылок на три группы пользователь получает возможность точно работать с каждым сомнительным элементом, а не перепроверять весь список вручную.



Карточка подтверждённой ссылки — совпали все восемь признаков, доступен переход к первоисточнику по DOI

Сверка при этом не ограничивается реестрами научных публикаций. Библиографическая ссылка — не всегда журнальная статья: источником может быть интернет-ресурс, база данных, набор карт. Для таких записей работает собственный поисковый робот системы: он ищет библиографическую запись по открытым источникам в интернете. Проверяется всё, до чего можно дотянуться, — включая источники, которые не покрыты реестрами и DOI.



Источники вне реестров и DOI, подтверждённые поисковым роботом, — федеральный закон по нормативной базе и публикация, доступная только по URL

## Что меняется в рабочих процессах

**Нормоконтроль.** Проверка списка литературы — обязательный этап нормоконтроля выпускных работ: каждый источник сверяется на полноту выходных данных и соответствие ГОСТу, замечания фиксируются в листе нормоконтроля. До сих пор это была полностью ручная работа по каждой записи. С верификацией библиографии список приходит на нормоконтроль уже размеченным: подтверждённые записи не требуют внимания, а категория

«требующие подтверждения» фактически формирует готовый рабочий лист — с указанием, какой именно признак не совпал по каждой записи.

**Кафедра и научный руководитель.** Фиктивный источник в списке ВКР или диссертации до сих пор обнаруживался только целенаправленной проверкой — если руководитель сам решал перепроверить ссылки. Теперь недействительные записи видны в том же отчёте, что заимствования и ИИ-фрагменты: отдельного действия не требуется, а разговор со студентом начинается с конкретной ссылки, а не с общих подозрений.

**Редакция научного журнала.** Масштаб проблемы для издательского контура зафиксирован в международной литературе: [аудит 2,5 млн статей PubMed](#), опубликованный в The Lancet в 2026 году, показал рост сфабрикованных ссылок на порядок за последние три года — до одной статьи из 277 в начале 2026-го, — причём такие ссылки внешне корректны: реальные авторы, правдоподобные названия, аккуратный формат. Известны отзывы статей, где вымышленными оказывались от четверти до большинства ссылок в списке. Формальная вычитка списка такие записи не ловит — их выявляет только сверка с реестрами публикаций, которую функция выполняет автоматически: редактор работает не со всем списком, а с расхождениями.

## Заключение

Приведённый обзор показывает, что трудности библиографического описания носят одновременно когнитивный, нормативный и технический характер. Их преодоление требует как повышения квалификации авторов, так и внедрения умных инструментов верификации. Качественные учебно-методические материалы, разбирающие типичные ошибки на конкретных примерах, остаются необходимым фундаментом. Однако лавинообразный рост научных публикаций делает ручную проверку всё менее реалистичной.

В этом контексте обновление [системы Руконтекст](#) с функцией автоматического распознавания библиографических ссылок демонстрирует перспективный путь: система не просто выявляет некорректные заимствования, но и сигнализирует о недостоверных или неполных библиографических записях, классифицируя их по степени надёжности. В совокупности с другими мерами — строгими редакционными политиками, развитием баз DOI и единых репозиториев — такие инструменты способны качественно повысить культуру цитирования, укрепить академическую честность и обеспечить подлинную воспроизводимость научных результатов.